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**Betreft:** Zienswijze, betreffende de door uw college aangekondigde verlenging van de vergunning in het kader van de Ontgrondingswet en het daarmee samenhangende ‘verzoek tot wijziging’ ingediend door Over de Maas CV/ Nederzand BV met als kenmerk HvdL/GH/18.022.

Geacht College,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar op de door uw college afgegeven vergunning in het kader van de Ontgrondingswet en het daarmee samenhangende ‘verzoek tot wijziging’ ingediend door Over de Maas BV met als kenmerk HvdL/GH/18.022. *Én* de daarmee onlosmakelijke verbonden impliciete toestemming en plannen voor het verondiepen/ aanvullen van dit zelfde project met zogenoemd ‘reconstructiemateriaal’. Of zoals ‘Over de Maas’ het noemt ‘herinrichting’ en ‘aanvulling’.

Deze zienswijze betreft primair het proces en de manier van verondiepen van de plas en het materiaal wat reeds hiervoor gebruikt wordt en met de wijziging ‘verlenging’ nog tot 31-12-2021 plaats blijft vinden. Op navolgende gronden zijn wij van mening dat de vergunning niet moet worden verleend en/of er extra veel strengere voorschriften aan de vergunning dienen te worden verbonden.

**Adviezen gemeente WMW, waterschap Rivierenland en RWS**

In het ontwerpbesluit geeft uw college aan dat er advies is ingewonnen van de gemeente West Maas en Waal, het waterschap Rivierenland en Rijkswaterstaat. De adviezen zijn niet bijgevoegd, maar blijkens het ontwerpbesluit lijkt elke onderbouwing en motivering van deze adviezen te ontbreken, waardoor er geen waarde kan worden gehecht aan deze adviezen. In het bijzonder het advies van de gemeente West Maas en Waal. Door een WOB verzoek is aan het licht gekomen dat dit advies bestaat uit een e-mail waarvan de strekking niet meer is dan dat de gemeente West Maas en Waal akkoord is. Iedere onderbouwing ontbreekt. Daar de gemeente West Maas en Waal een privaatrechtelijke overeenkomst heeft gesloten met de aanvrager aangaande de verlenging, waarbij de gemeente financieel direct profiteert van een verlenging, kan deze instantie onmogelijk objectief adviseren.

In dit kader speelt verder dat de Gemeente West Maas en Waal de bewoners verzekerde voor aanvang van de ontzanding dat de termijn van 8 jaar niet overschreden zou worden.

Zij had een overeenkomst met ODM CV afgesloten om dit te borgen. Nu heeft de Gemeente echter ingestemd met een verlenging en heeft een nieuwe overeenkomst met ODM CV gesloten. Wij vragen ons af waarom de gemeente de ontzander niet aan de termijn gehouden heeft en waarom deze overeenkomsten in het kader van de WOB niet openbaar gemaakt worden.

Het burgercollectief heeft twee maal een WOB verzoek gedaan naar deze overeenkomsten. De eerste keer werd het op de valse grond afgewezen dat een WOB verzoek per email niet zou zijn toegestaan. Het tweede was een WOB verzoek per post dat werd afgewezen op de eveneens valse grond dat de termijn tussen de email en papieren WOB verzoeken te lang was

**Belangenafweging: Aanvrager**

De vergunning 2008-008721 had een looptijd van 8 jaar, die termijn is ook genoemd in het streekplan. De vergunningaanvrager is ook toezichthouder en moet op de hoogte zijn van de hoeveelheden zand die gewonnen zijn. Hij moet dus al geruime tijd op de hoogte zijn dat het langer ging duren om de doelstelling van 15 mln ton te halen. Wij vragen ons af welke acties genomen zijn door toezichthouder om de ontzanding op tijd af te kunnen ronden. In de MER is uitgegaan van twee zuigers in ODM. Echter na gereedkomen van de ME waard is de zuiger van Smals naar ODM verhuisd en is de zuiger van Dekker naar elders vertrokken. Het is vreemd dat er niet met 2 zuigers is doorgewerkt. Immers de zuiger van Dekker heeft daarna elders ook weer gewerkt, dus er was afzet. Daarmee had ook ODM op tijd klaar kunnen zijn.

Tenslotte behoort het niet behalen van een bepaalde afzet tot het ondernemersrisico en rust er op de Provincie geen enkele verplichting of noodzaak om dit risico te compenseren of mitigeren middels een nieuwe ontzandingsvergunning.

En zelfs nu er sprake is van hoogconjunctuur in de bouw blijft de afzet van industriezand nog steeds zo’n 25 procent achter op de prognoses (bron: Cobouw 17 Aug 2018). Feitelijk zou dat neerkomen op een verzoek tot verlenging van tenminste 4 jaren in plaats van drie om de beoogde afzet te halen. Het kan toch niet zo zijn dat de burger op moet draaien voor een ondernemer die de vraag uit de markt kennelijk structureel verkeerd inschat?

In de belangenafweging van de Provincie wordt gemeld dat er kleidepots liggen die verkocht en afgevoerd moeten worden. Wij constateren dat er grond vanuit het buitenland wordt aangevoerd word om de plas te verondiepen. Ons inziens is dit enkel commercieel belang voor de aanvrager. Immers het vraagt veel minder transportbewegingen en overlast om de aanwezige klei depots direct in de plas te storten, hetgeen ook vereist is volgens het BBK en de handreiking verondieping diepe plassen. De graafwerkzaamheden langs de dijk zijn gereed en grote delen langs de dijk zijn ook al afgewerkt. Behalve de kleidepots.

Al met al had de aanvrager de werken gereed kunnen en moeten hebben binnen de gestelde 8 jaar en had hij bij het voor het aangaan van de overeenkomst beter marktonderzoek moeten doen danwel garanties van afnemers moeten bedingen. Het is aan de aanvrager te wijten dat de werken niet gereed zijn en een verlenging nodig is, met alle overlast en schade van dien voor de inwoners. Uw college neemt klakkeloos de argumenten van de aanvrager over, zonder zelf onderzoek te plegen en daarmee uw besluit goed voor te bereiden.

**Belangenafweging: Inwoners**

Blijkens het ontwerpbesluit past uw college een belangenafweging toe. Echter, hier worden alleen de belangen gewogen van de aanvrager, waardoor van een afweging geen sprake is. Aangegeven wordt dat: “Andere belangen die geschaad zouden kunnen worden door de beoogde ontgronding, zijn voor zover ons bekend niet in het geding.” Wij vertrouwen erop dat deze stelling alleen al door deze zienswijze wordt gefalsifieerd.

Gezien de commotie die de laatste tijd is ontstaan rondom het onderwerp verondiepen met buitenlandse (zwaar) verontreinigde grond, zoals dat ook bij Over de Maas op grote schaal gebeurt, bevreemd dit ons ten zeerste. Van de provincie had op zijn minst verwacht kunnen worden dat zij de belangen van haar bevolking zou meenemen in de belangenafweging. Het is de provincie dan ook zwaar aan te rekenen dat zij de belangen en gezondheid van haar inwoners af doet als zijnde niet in het geding.

Wij zijn er van overtuigd dat de huidige en beoogde werkwijze bij Over de Maas de volgende nadelige gevolgen heeft:

1. *De Bodem en de waterkwaliteit;*

Het reeds toegepaste materiaal voor het aanvullen van de plas betreft verontreinigend slib dat hier niet thuis hoort en afkomstig is uit onder andere België en Duitsland daar waar zware verontreinigingen plaats vinden of hebben gevonden. Dit is gebleken uit gedegen onderzoek naar aanleiding van afgegeven beschikkingen, wat wij graag met u zouden willen delen. Ook is dat gebleken uit reeds vastgestelde overtredingen bij het project Over de Maas door Rijkswaterstaat. Kortom de huidige afspraken voldoen niet.

1. *Wettelijk vereiste nuttige toepassing in het kader van Besluit Bodemkwaliteit en de handreiking daarop is (mogelijk) niet aannemelijk.*

Volgens ingeschakeld experts van de WUR (Wageningen university en research) en Radboud universiteit, maar ook door diverse tweede Kamerleden zo bleek tijdens een onlangs gehouden debat over dit onderwerp, wordt wetgeving in het kader van Besluit Bodemkwaliteit bewust verkeerd geïnterpreteerd. Het blijkt namelijk dat de maximaal aanvaardbare verontreiniging als streefwaarde wordt gebruikt in plaats van dat wordt gestreefd om zo schoon mogelijke grond toe te passen. Uit deze debatten blijkt verder dat het BBK en de handreiking verondieping diepe plassen van het STOWA zo niet geïnterpreteerd mag én kan worden. Ten overvloede: dit staat haaks op een gezonde natuur. De reden om te streven naar maximale verontreiniging is dat dit ook leidt tot maximale winst voor de verwerker. Echter een maximale geldelijke winst kwalificeert niet als de nuttige functie die vereist is voor de import van deze vuile grond. Aangezien er sprake is van een nieuwe overeenkomst met de ontzanders vinden wij dat ook dit voortschrijdende inzicht moet worden meegenomen in de besluitvorming en op zijn minst een daadwerkelijk nuttige functie moet worden aangetoond. Het structureel misbruiken van het BBK om zo zwaar mogelijk verontreinigde grond te importeren zou in de nieuwe overeenkomst daarom voorkomen en uitgesloten moeten worden. In dit kader stelde Staatssecretaris van Veldhoven in het debat van 14 juni over het importeren en dumpen van vervuilde grond uit het buitenland het volgende:

*“…als je een zandwinput tot een mooi natuurgebied wilt maken, dan heb je daar grond voor nodig. Dat snappen we allemaal. Maar we willen niet dat er daarbij allerlei ongelukken gebeuren of perverse prikkels zijn, of dat we niet goed in de gaten hebben welke grond er nou op die plekken terechtkomt. Dus ik begrijp de zorgen van de Kamer. Veiligheid en gezondheid moeten vooropstaan, zei de heer Ziengs. Daar ben ik het helemaal mee eens.”*

1. *Veilige en gezonde leefomgeving voor inwoners van Dreumel, Alphen en omgeving in het geding.*

Dit is wat ons betreft het belangrijkste van alles, want de wet is maar de wet, en regels zijn maar regels en op papier zal het toch allemaal wel kloppen.

Maar nog steeds wordt er door de het bedrijf ‘Over de Maas CV’ legaal en illegaal rotzooi, gif, afval en verontreinigd slib gestort (en grof geld verdiend) allemaal bij ons in de ‘achtertuin’. Met dit gegeven zouden wij, als het aan de plaatselijke politiek ligt, moeten leven. Maar ook bij de lokale politiek is er sprake van een perverse prikkel, namelijk omdat er inkomsten in geld of natura tegenover de acceptatie van een verlenging staan voor de gemeente en wellicht ook voor de provincie? Wellicht biedt het loskoppelen van de ontzanding en de verondieping met buitenlandse- of verontreinigde grond mogelijkheden om hier op een verantwoorde manier mee om te gaan?

Dit willen wij niet tolereren. De nadelige gevolgen van de bovengenoemde verondiep- en aanvulwerkzaamheden zijn wat ons een zeer kwalijke zaak en treffen ons direct, zowel op korte termijn als lange termijn. Uit de gesprekken met de wetenschappers bleek klip en klaar dat het bedekken van de bodem met een laag schone grond bij oplevering de verontreiniging van oppervlakte, drink- en grondwater onmogelijk kan voorkomen. Maar dit is wel de oplossing die de gemeente West Maas en Waal zich in het kader van de verlenging door de ontzander heeft laten aanpraten.

Denk hierbij aan:

* de volksgezondheid en de leefbaarheid van de omgeving heeft zeer nadelige gevolgen vanwege het ‘onbekende’ gif wat is gestort;
* het grondwater en daarmee drinkwater is/ wordt vervuild en niet/ slecht te reinigen aangezien niemand exact weet wat er is gestort;
* de zogenaamde ‘natuurontwikkeling’ blijft uit;
* recreatie is niet mogelijk vanwege vervuiling;
* de fruitteelt en akkerbouw lopen mogelijk ernstige schade op.

Kortom alle bovenstaande zaken zijn kennelijk ondergeschikt aan de zogenaamde en nog niet aannemelijk gemaakte nuttige toepassing. Dit zou toch niet moeten kunnen!

Zoals u wellicht ter oren is gekomen heeft ‘Burgercollectief de Dreumelse Waard’ hiervoor reeds een informatie avond gehouden om de bevolking te informeren en van het eigen onderzoek op de hoogte te brengen. Want dat lieten provincie en rijkswaterstaat na omdat er niet eens gewag werd gemaakt van de import van vervuilde grond. Deze presentatie is vastgelegd en is hier te vinden <http://dreumel.burgercollectief.club/presentatie.html>.

Daarnaast heeft de plaatselijke afdeling van de SP op 10 juli nog een informatie avond gehouden in Alphen waarbij inwoners hun zorgen konden uiten en vragen hebben gesteld aan Cem Laçin (2de kamerlid SP) en Paul Kusters (SP fractie Provinciale Staten). De avond werd bezocht door ongeveer 100 inwoners uit Alphen en omgeving die zich ernstig zorgen maken over wat er in onze plassen wordt gestort en nog gestort gaat worden.

1. *Maatschappelijk draagvlak ontbreekt.*

Tot slot willen wij u er op wijzen dat 1 van de minimale vereisten voor het verkrijgen van een vergunning, zoals beschreven is op uw website: https://www.gelderland.nl/Ontgrondingen,-vergunning, het aanleveren van een ‘document waaruit maatschappelijk draagvlak blijkt’ is.

Er is tijdens de totstandkoming van deze vergunningsaanvraag voor het ontgronden nooit gesproken over het verondiepen/ aanvullen met vervuild slib. Derhalve is dit document wat ons betreft niet transparant en eerlijk tot stand gekomen en hebben de Provincie en Gemeente gedwaald bij het verlenen van de vergunning.

Eén ding is zeker, er is nu in West Maas en Waal geen enkel draagvlak meer voor de import van maximaal vervuilde grond uit het buitenland onder het mom van natuurontwikkeling. Op de informatieavond waren 300 betrokken burgers aanwezig. Het Burgercollectief heeft inmiddels 225 leden op Facebook die dit niet willen. En zelfs in de tweede kamer is er kamerbreed geen draagvlak voor deze praktijken.

Het Burgercollectief Dreumel heeft inmiddels na aanleiding van klachten vastgesteld dat het project ook vandaag de dag nog een grote bijdrage aan de plastic soep levert en dat de vervuiling niet ophoudt in Dreumel maar ook kilometers natuur- en recreatiegebied benedenstrooms heeft verontreinigd met plastic en afval. Wij zijn voornemens dit binnenkort met een begeleidend verslag te melden bij de bevoegde instanties en zullen u hierover aanvullend informeren.

Een ding staat vast, geen enkele burger vindt de plastic soep een wenselijke ontwikkeling. En zeker niet als bekend wordt op welke schaal hier door deze projecten een bijdrage aan wordt geleverd.

1. Een mogelijk grote financiële schade bij verlenging.

In een soortgelijk maar veel kleiner verondiepingsproject in Limburg ging het mis bij het storten van vervuilde baggerspecie in de Rijkelse Bemden. Na onderzoek door het OM en vaststelling van de overtredingen moest het gat worden leeggemaakt. Kosten; 12 miljoen euro voor 200.000 m3 grond. Bij Over de Maas zijn miljoenen tonnen zwaar verontreinigde grond gestort. Op korte termijn wordt er door de gemeente West Maas en Waal, zo hebben zij toegezegd, een boeken- en bodemonderzoek gedaan bij Over de Maas. Gezien het voorgaande lijkt het ons raadzaam om daar eerst de resultaten van af te wachten, in plaats van nu in te stemmen en daarmee een volgende grootschalige bodemtoepassing te faciliteren. Want de ontzanding en het weer volstorten zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.

*Conclusie*

Als college dient u in de belangenafweging bovenstaande mee te nemen. Het gaat hier direct om de gezondheid, welzijn en welvaart van de burgers van De Gemeenten Maas en Waal, Maasdriel, Bernheze en ’s-Hertogenbosch in het bijzonder.

**Zienswijze ‘Burgercollectief de Dreumelse Waard’**

Voordat het ontwerpbesluit door uw college is genomen heeft het Burgercollectief de Dreumelse Waard reeds een inzienswijze ingebracht, welke u heeft meegenomen in het ontwerpbesluit. Alhoewel u deze zienswijze pas meeneemt bij het definitieve besluit, lijkt de reactie er op te wijzen dat de argumenten van het burgercollectief alleen betrekking hebben op de verondieping en daarmee het Besluit Bodemkwaliteit, waarbij Rijkswaterstaat het bevoegd gezag is. In het bijzonder willen wij u hier wijzen op art. 3, lid 2 Ontgrondingenwet, waarin staat: *“Aan een vergunning kunnen voorschriften worden verbonden ter bevordering en bescherming van belangen, betrokken bij de ontgronding,* ***de herinrichting van de ontgronde onroerende zaken*** *en de aanpassing van de omgeving van de ontgronde onroerende zaken”* Uw college kan dus en heeft ook de plicht aan zijn bevolking, om de verondieping en zijn kwalijke gevolgen mee te nemen in deze besluitvorming. Op zijn minst kunt u, als het bevoegde gezag, paal en perk stellen aan deze dumpingen van zwaar verontreinigd afval, door voorwaarden op te nemen in uw besluit.

Ten slotte willen wij u er op wijzen dat u met het afgeven van deze vergunning de grondrechten van uw inwoners, en daarmee ook van ons, met de voeten treedt. Het is onze gezondheid, welzijn en welvaart die u direct en indirect door uw besluitvorming wordt bedreigd.

Op grond van art. 26 e.v. Ontgrondingenwet behouden wij ons het recht voor om alle schade, welke wij ten gevolge van uw besluit lopen en die, zoals blijkt uit het recente voorbeeld in Limburg, vele tientallen miljoenen Euro’s kunnen bedragen, op uw provincie te verhalen.

**Conclusie**

Wij verzoeken u, op grond van het bovenstaande, de vergunning niet te verlenen en/of extra veel strengere voorschriften aan de vergunning te verbinden met betrekking tot het toegepaste materiaal voor de verondieping en de herkomst. Tevens verwachten wij dat u gepaste maatregelen neemt in het kader van toezicht en handhaving, en daarmee het terugbrengen van het huidige probleem. Wij vertrouwen op uw maatschappelijke verantwoordelijkheid in deze zaak.

Wij gaan ervan uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt. Graag zijn wij bereid tot nader overleg of mondelinge toelichting.

In afwachting van uw berichten, verblijven wij,

Hoogachtend,

VERGEET NIET TE ONDERTEKENEN!