

Geachte leden van de coalitie,

U heeft ons uitgenodigd om te reageren op het coalitieakkoord. De SP geeft hier graag gehoor aan en zal inhoudelijk op het programma reageren.

Maar eerst het volgende: In de oplegger bij het akkoord staat dat “de coalitie van FD en VVD samen met de oppositie wil optrekken in het tot stand brengen van beleid”. Er staat ook aangegeven dat “wanneer de oppositiepartijen iets missen in het akkoord, het mogelijk moet zijn het coalitieakkoord uit te breiden”.

Voorzitter, dit lijkt een mooie handreiking om tot een constructieve samenwerking te komen. Toch ben ik sceptisch. Dit voorstel neigt namelijk naar een raadsprogramma. Een raadsprogramma komt meestal tot stand tijdens de coalitie onderhandelingen in samenwerking met alle partijen. De coalitie heeft er echter voor gekozen om na de verkiezingen eerst de wethoudersposten te verdelen en vervolgens aan het werk te gaan met het coalitieakkoord, zonder daar de oppositie op enige wijze in te betrekken. Maar goed, waarschijnlijk heeft voortschrijdend inzicht er toe geleid om de oppositie uit te nodigen een bijdrage te leveren. De SP was bij de ontvangst van het akkoord dan ook benieuwd welke kansen en mogelijkheden er in het akkoord liggen om samen te werken aan vernieuwing en bestaand, goed beleid door te zetten.

Met dit in het achterhoofd heeft de SP het programma gelezen. Er staan zeker punten in het akkoord waar de SP volledig achter kan staan, maar dat is ook niet zo moeilijk. Wat we missen is de concretisering, het is vlees noch vis, je kunt er alle kanten mee uit. Of dit de kant is die de SP ook op wil, zal nog moeten blijken uit de voorstellen die de komende vier jaar in de raad de revue zullen passeren. De SP zal daarom nu, n.a.v. het coalitieakkoord geen moties of amendementen indienen, maar de concrete voorstellen in de raad afwachten. Wat de SP wel wil doen, nu de kans er ligt, is vragen om verheldering en aangeven wat we missen in het akkoord. Dit echter niet uitputtend. U kent ons verkiezingsprogramma, het is duidelijk waar de SP voor staat en ik zal u met het oog op de tijd, dit programma niet gaan voorlezen. Dat u ons programma wel gelezen heeft blijkt uit de punten van herkenning, bijvoorbeeld het dorpsplein Wamel, aandacht voor de Zandstraat, geen verdringing van arbeid. Toch, het zal u niet verbazen, mist de SP nog veel. Het is aan u om hier iets mee te doen.

Programma 1, Wonen Werken en Recreëren.

De SP is blij dat de coalitie de mening is toegedaan dat iedereen zo veel mogelijk in onze dorpen kan blijven wonen. U zegt: de juiste woning op de juiste plek en keuze in de woningvoorraad. Betekent dit dat de coalitie gaat inzetten op de bouw van meer sociale huurwoningen en betaalbare huurwoningen voor mensen die nu ‘scheef wonen’? De SP denkt dat dit mogelijk is door ten volle gebruik te maken van de mogelijkheden die de nieuwe wetgeving ons biedt op het gebied van wonen. Door proactief in overleg te treden met de woningbouwcorporatie kunnen we onze invloed aanwenden om woningbouw in de kleine kernen aan de Maaskant mogelijk te maken. Dat zal ook een positieve impuls geven aan het voorzieningenniveau.

De zin “woningsplitsing toestaan en promoten” viel ons op. De SP is hier voor, maar past dit in het huidige beleid met een strak gehanteerd contingent aan woningen wat ons door de

provincie is opgelegd? In hoeverre kan de wethouder met de provincie in overleg om dit op te lossen?

Verder horen wij graag wat er bedoeld wordt met “bijzondere en aantrekkelijke projecten met een aanzuigende werking voor nieuwe inwoners en bedrijven. Kunt u hier voorbeelden bij noemen?

Als u hiermee ook Groupworld bedoelt: De SP vindt dat een mooi initiatief. Wij hebben echter wel onze vraagtekens bij de haalbaarheid en hopen dat hier voldoende onderzoek naar wordt gedaan.

Mochten de doelstellingen qua bezetting niet gehaald worden, is er dan de mogelijkheid om de accommodatie in te zetten voor andere doeleinden? Bijvoorbeeld een asielzoekerscentrum en dergelijke?

In het akkoord staat ook een en ander over de dorpspleinen en dorpshuizen. Uiteraard is ook de SP van mening dat dorpspleinen en dorpshuizen opgeknapt moeten worden en een belangrijke maatschappelijke functie vervullen. Maar waarom is daar onderzoek voor nodig? Kunt u bovendien aangeven op welke termijn het dorpsplein in Wamel wordt opgeknapt?

Waar de SP echt verheugd over is, is de ruimte voor bedrijven. De SP is niet voor niets uitgeroepen tot meest MKB vriendelijkste partij! Prima wanneer lokale ondernemers in aanmerking kunnen komen voor opdrachten. Wat voor het MKB geldt, geldt ook voor agrarische bedrijven. Waar de SP wel van schrikt is de zin ‘wettelijke regels zo ruim mogelijk geïnterpreteerd in de daartoe bestemde gebieden”. Biedt dit niet de mogelijkheid tussen de mazen van de wet door te glippen en lijdt dit niet tot willekeur? Ik kom hier straks op terug.

De SP is tegen megastallen, vanwege de negatieve effecten op de gezondheid van mens en dier. Daarom is het goed dat stallen met meerder lagen niet zijn toegestaan. Maar betekent dit dat bedrijven wel in oppervlakte kunnen vergroten? Graag antwoord hier op.

Bedrijven worden binnengehaald op de rode loper. Heeft de coalitie hier ook budget voor over? Zo ja hoeveel? Waar wordt dit budget weggehaald? De logistieke hotspot lijkt een belangrijke economische pijler. Helaas stond er gisteren in de Gelderlander dat de belangstelling om zich aan te melden tegenvalt. De SP vindt het belangrijk dat er gestreefd wordt naar diversiteit in het aanbod van werkgelegenheid. Een concentratie van logistiek maakt de regio extra kwetsbaar omdat dit elke keer weer de eerste bedrijfstak is die de klappen krijgt in tijden van crisis. Daarnaast zijn er in Maas en Waal veel mensen zonder werk uit de bouw en meubelbranche. Ook in de zorg is er een ontslaggolf te verwachten.

Een andere pijler is recreatie. De SP is voor het behoud van plaatsen en objecten in onze gemeente die van cultuur historisch belang zijn. We vragen ons wel af wat er bedoeld wordt met “kunst en cultuur moet gekoppeld worden aan de economische pijlers”, betekent dit dat kunst en cultuur alleen een plaats krijgt als dit van economische waarde is? Of doet u ook uw best om economisch onrendabele vormen van kunst en cultuur te behouden? Sommige zaken zijn immers niet in geld uit te drukken!

Het is ook fijn dat er een binnenzwembad komt. Maar stond dat 4 jaar geleden ook al niet in het akkoord? En is dat nu een typefout? Komt het zwembad in Maas en Waal of in West Maas en Waal? De SP hoopt dat het zwembad in ieder geval betaalbaar wordt en gemakkelijk bereikbaar voor alle inwoners, ook met het openbaar vervoer.

Het behoud van de pontverbindingen wordt genoemd. Wordt hiermee ook de veerpont Wamel-Tiel bedoeld? De SP zou graag zien dat hier meer aandacht voor komt. Vooral de reductie van de vaartijden en de veiligheid baren ons zorgen. Verder vindt de SP dat ten alle tijden voorkomen moet worden dat er een nieuwe tolbrug komt en dat er pontveren verdwijnen.

Programma 2, Maatschappelijke zaken.

In deze paragraaf missen we het meest de concretisering.

U ondersteunt en stimuleert wat af, kunt u ook aangeven hoe u dat gaat doen en wat het kost? Bijvoorbeeld: u ondersteunt initiatieven van inwoners en verenigingen. U ondersteunt sportverenigingen, u ondersteunt mantelzorgers en vrijwilligers, ondersteunen van aanvragen, PGB stimuleren, enzovoort. Al dat ge-ondersteun, daar is de SP wel voor! Wij zijn wel benieuwd waar de ondersteuning precies uit bestaat, wat het kost en wie het gaat betalen.

U stelt dat de samenwerking tussen peuterspeelzalen en kinderopvang verder uitgebouwd dient te worden. Wordt hiermee bedoeld dat de peuterspeelzaal op termijn geprivatiseerd gaat worden of door een commerciële instelling overgenomen gaat worden? Het zal u niet verbazen, maar de SP vindt dit geen goed voornemen. Een peuterspeelzaal is een voorziening die beschikbaar moet blijven voor alle inwoners. Door privatisering komt het voortbestaan in gevaar.

De SP juicht meer sport op school toe en is benieuwd of het schoolzwemmen hier ook een plaats in krijgt. De laatste zomers neemt het aantal verdrinkingen toe door slechte zwemvaardigheid. Ook de hoeveelheid water is toegenomen mede door de aanleg van het 'waterpark' in Wamel. De SP vindt daarom dat er extra aandacht moet zijn voor de zwemvaardigheid bij onze jongste inwoners.

De zorg is een van onze belangrijkste aandachtsgebieden:

De SP is er altijd vóór geweest dat zorg zo dicht mogelijk bij de inwoners wordt georganiseerd met korte lijnen en minder bureaucratie. Helaas is het zo dat er forse bezuinigingen mee gepaard gaan. Deze hebben zeer nare gevolgen voor zowel de cliënten die zorg nodig hebben, als de werkers in de zorg. Wat ons tegen valt is dat het college en de coalitie geen enkele weerstand toont tegen deze manier van bezuinigen maar braaf het regeringsbeleid volgt. Van enige vorm van protest, zoals we dat vinden bij andere wethouders in den lande, is geen sprake. Zoals u weet heeft de SP hier meerdere malen op aangedrongen.

U wilt goede zorg en voorzieningen blijven garanderen, wie wil dat niet? Wat wij missen is de beloofde voortvarendheid om de decentralisaties in de zorg het hoofd te bieden en in goede banen te leiden. Wat voor dit akkoord geldt, geldt ook voor de nota's en rapporten die over de zorg verschijnen. Ze blinken vooral uit in vaagheid. Het gebrek aan duidelijkheid veroorzaakt terecht onrust bij cliëntengroeperingen en aanbieders op het gebied van zorg en welzijn. Wat bedoelt u bijvoorbeeld met de zorg voor onze inwoners optimaliseren? Wat verstaat u onder optimale zorg? Wat bedoelt u met 'Welzijnswerk is structureel en stevig aanwezig in onze maatschappij'? Kunnen we er bijvoorbeeld van uit gaan dat er extra ruimte komt voor het jongerenwerk?

U stelt dat verdringing van arbeid op de reguliere arbeidsmarkt voorkomen moet worden. De feiten wijzen anders uit! Mensen met behoud van uitkering appels laten plukken is pure verdringing van arbeid. De SP vind ook dat mensen geholpen moeten worden om weer aan het werk te komen, maar het werk wat ze doen moet minimaal beloond worden met het minimum loon.

Programma 3: Fysieke leefomgeving.

De SP is blij met de aandacht voor de Zandstraat die zomaar als apart punt wordt genoemd. Het coalitie akkoord is hier ineens wel concreet. Minder blij zijn wij met de conclusie “de Zandstraat blijft tweerichtings verkeer”. De SP vraagt dan ook waar deze conclusie op gebaseerd is.

Wij begrijpen dat u subsidie wilt voor glasvezel in het buitengebied.

Wij zien dit als sponsoring van de glasvezelbedrijven en vinden dat geen goede zaak. De glasvezelbedrijven maken genoeg winst op de abonnementen dus kunnen ze ook de aansluitingen in het buitengebied zelf bekostigen. Wij denken dat het een kwestie is van slim onderhandelen van de gemeente met de glasvezelbedrijven. Wanneer een aanvraag wordt ingediend, kan ook het buitengebied hierin worden mee genomen. De gemeente had hier veel scherper op in kunnen zetten.

Het handhavingsniveau wordt afgestemd op het risicoprofiel. Wat moeten wij ons daarbij voorstellen en hoe is dit te rijmen met het uitdelen van parkeerboetes ergens in de polder?

Programma 4: Burger, Bestuur en Veiligheid.

Prima dat u stelt dat het bestuur er is voor de inwoners. U wilt helder beleid maken en geen beleid op onnodige onderwerpen. Onze vraag hierbij is: Wie bepaalt of een onderwerp nodig is?

Een hot item in dit stuk is het verminderen van regels. Wij menen hier het VVD aandeel in te herkennen. De SP vind het toch wel sneu dat na een coalitieperiode van zo'n 12 jaar in het college, de regels als speerpunt in de portefeuille van de wethouder worden opgenomen.

Dit wil niet zeggen dat de SP voor het verminderen van de regels is. Regels zijn nodig om chaos, willekeur en vriendjespolitiek te voorkomen. Hoe minder regels, hoe meer mazen in de wet waar misbruik van gemaakt kan worden. Dit leidt er toe dat verordeningen na verloop van tijd weer herschreven moeten worden, meer inzet van ambtenaren en meer kosten. Ditzelfde speelt bijvoorbeeld nu op landelijk niveau bij de Nationale Zorg autoriteit. Dat lijkt ons geen goede zaak.

U wilt veiligheid voor alle inwoners. Het gevoel van veiligheid is vast en zeker enorm toegenomen door een BOA die in een half uur tijd bekeuringen uit deelt voor fout parkeren in the middle of nowhere. De SP heeft meer vertrouwen in de 3 ½ wijkagent die in West Maas en Waal zijn werk mag gaan doen. Wij ondersteunen dan ook van harte de komst van de wijkagent.

U stelt dat onze gemeente wil samenwerken. U noemt ook verschillende samenwerkingspartners. Kan de SP uit de volgorde van de genoemde gemeentes opmaken welke uw voorkeur heeft? Waarom worden de samenwerkingsverbanden met de Rivierenlandse gemeenten wel benoemd maar die met de Maas en Waalse niet? Betekent dit dat u nog een slag om de arm houdt en alle mogelijkheden open houdt? De SP wil graag een duidelijke uitspraak of u wilt dat de gemeente West Maas en Waal zelfstandig blijft of niet.

Uitbesteding van werkzaamheden door de gemeente wilt u daar waar het voordeel oplevert:

Wij zijn hier op tegen. Als het toch plaats vindt dan moet de gemeente zich inzetten voor het behoud van bestaande arbeidsvoorwaarden, vindt de SP.

Ik ben aan het eind gekomen van de reactie van de SP op het coalitie akkoord. Er zijn tussendoor vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Sommigen hiervan kunnen wellicht beter door de wethouder beantwoord worden. Wij zijn benieuwd!

Dank u voor uw aandacht.

Willeke van Ooijen,

Fractievoorzitter SP.