

Vraagwijzer betoog SP

Voorzitter, als wij het raadsvoorstel lezen is de strekking daarvan dat de wethouder er dus achteraf achter gekomen is, dat er klaarblijkelijk meer geld nodig is om vraagwijzer goed te laten functioneren. Wij vinden dat heel vreemd. Waarom heeft de wethouder tussentijds niet gemonitord hoe de voortgang was terwijl iedereen op zijn vingers kon natellen dat dit geld zou gaan kosten. We hebben immers de ervaringen met Veilig Thuis nog vers in ons geheugen.

U beweert dat er op grond van de aantallen aanvragen geen reden bestond om aan te nemen dat er meer budget nodig was. Wij bestrijden dat. Er is immers meerdere malen door meerdere fracties, waaronder de SP, gewezen op de problemen met Vraagwijzer, zoals de wachtlijsten en er zijn zorgen geuit over het personeelsbeleid

Ook zijn signalen vanuit diverse maatschappelijke organisaties in West Maas en Waal niet serieus genomen en dus ook niet opgepakt. Dit dossier ettert al voort sinds de oprichting van vraagwijzer in 2015. De SP heeft voorzien dat de overdracht van Vraagwijzer problemen zou geven. Net zoals je een brandend huis niet kan verzekeren, kan je het ook niet verkopen. Maar dat is hier wel gebeurd.

Degenen die hier de dupe van zijn, dat zijn de hulpvragers die 8 weken of langer moeten wachten op hulp. De SP is van mening dat er veel te naïef gedacht is over de overgang naar een commerciële partij. En voorzitter, de SP meent dat de wethouder nu niet wegkomt met 'dat hadden we niet kunnen weten'. Ook u heeft veel ervaring op dit dossier, u kent de landelijke trends, en u bent gewaarschuwd door uw raad! Dit betrof onder ander de niet toereikende capaciteit. Waarom heeft u dit toen niet gemonitord?

U stelt dat de hogere kosten te maken hebben met meer complexiteit, ook dit was volgens de SP te voorzien. Iedereen weet dat alleen de hele complexe zorgbehoeften nog opgenomen kunnen worden en dat alle anderen thuis blijven. Hier had op geanticipeerd kunnen worden.

Bij de aanbesteding kwam Sterker als beste uit de bus. Maar er staat in het stuk dat de organisatie zoals die op 31 dec. 2017 is overgedragen kwalitatief noch kwantitatief berekend was op en toegerust voor zijn taken. Op welke basis is er dan voor Sterker gekozen als u dit toen al wist?

Wij lezen dat er een uitgangspunt bij de aanbesteding was, dat de nieuwe stijl Vraagwijzer, oftewel sterker, een groeimodel is. Dan houdt u toch van af dag een in de gaten of die groei goed verloopt? En is het nu klaar met groeien en ontwikkelen of komt er straks weer een post bij?

U geeft nu carte blanche aan Sterker in de hoop dat ze de zaak weer op de rit krijgen. Wie geeft ons de garantie dat dit gaat lukken en dat er niet nog meer bij moet? Hoe die verbetering immers aangepakt gaat worden is des Sterkers staat er in het raadsvoorstel. Wij schrikken hier behoorlijk van.

Ook vermeldde de wethouder in het RTG dat de wachtlijsten in de vakantie weer zijn opgelopen doordat mensen met vakantie gingen. Hoe bestaat het dat een zorgbedrijf de vakantie niet zo verdeelt dat er een bezetting is die op normale volle kracht kan functioneren ook tijdens een vakantieperiode?

Bij de vragen over de FTE's die in het RTG zijn gesteld, horen we de wethouder zeggen dat als er nog meer aanvragen komen, het nog meer gaat kosten. U heeft het over nazorg, en daar wil Sterker ook nog uren voor hebben. Wij voorzien een herhaling van zetten. Is Vraagwijzer ooit op orde geweest vroegen wij al in de RTG. En als we dan nu een rekensom gaan maken met de uitkomsten uit het raadsvoorstel dan gaat het ons globaal gerekend vanaf 1 juli 2018 t/m 31 dec. 2020 385000 euro, bijna 4 ton extra kosten. En daar worden wij als raad nu pas van in kennis gesteld.

Het hele dossier Vraagwijzer is vanaf de start in 2015 een debacle geweest. En nu weer bij de overgang naar een commerciële partij zijn forse inschattingsfouten gemaakt. Voorwaarde voor de uitoefening van een goede controle is dat raadsleden tijdig en volledig worden geïnformeerd door het college en de burgemeester. Daartoe is, naast de al bestaande passieve informatieplicht, een actieve informatieplicht jegens de raad opgenomen in de artikelen 169, tweede lid, en 180, tweede lid. Als fractie vinden wij dat de wethouder deze informatieplicht geschonden heeft door de raad niet tijdig te informeren over de tegenvallers met de oplopende wachtlijsten en als gevolg daarvan de hoger uitvallende kosten. Het onbekwaam handelen van de wethouder bij dit dossier en het teveel vertrouwen op Sterker heeft geleid tot deze forse overschrijding van de geraamde kosten. De hele gang van zaken constaterende vindt de SP dat een motie van afkeuring op zijn plaats is.

Gert Jan Joosen, raadslid